

通識悅讀會

女性為何在晉升領導人的過程中停滯不前？原因何在？桑德柏格提供了她的說明與解決之道，並鼓勵女性充分發揮潛力。

(第一次讀書活動)

書名：《挺身而進》

日期：102年10月23日 地點：通識中心辦公室

出席人：王傳燾、林青蓉、康才媛、簡國榮、劉久清、駱芬美、孔令信、傅錫誠、王聰智

【讀書心得 / 討論內容】

主持人(林青蓉):看了這本雪柔·桑德柏格的《挺身而進》，她本人是臉書的營運長，2010年時她上TEDTalks發表激勵人心的演講，當時就鼓勵女性「往桌前坐」，接受挑戰，積極追求。這本書順著這個主調繼續深入探討。桑德柏格分享了自己個人的成功與失敗的經驗，並且旁徵博引了多項研究資料，釐清職場女性在生活與各種選擇中所面臨的層層迷霧和偏誤。書中桑德柏格將切身處境一一說來，讓我感同身受。另外她也針對了談判技巧、尋找人生導師，以及如何打造令人滿意的工作生涯等議題提出她的實用而有效率建議，對我來說也非常管用。其中特別是提到女性應該「打破兼顧一切」的迷思，的確為我們職場女性開出另外一條坦途，對我個人來說真的受益良多。現在我把這本書放在各位面前，請各位老師一起來談談各自的感受與想法，謝謝！

駱芬美：不單是林老師有同感，相信我們在座的女性老師們一定也會有相同的感覺。傳統中國文化對於女性這個角色的限定，明顯地就是有很多不合理之處，可是文化的規約下，儘管現代比較自由開放，但是從小到大這些傳統的教養還是不斷地在規約著我們，使得很多機會，女性不敢冒然爭取，以免遭到恥笑或者批評。有時過度自我設限反而傷到女性自身，這個問題相信大多數女性都會碰到。

康才媛：雪柔在她書中引用了「2011年麥肯錫的報告指出。男性升遷是憑潛力，女性升遷則必須靠過往的成就。」說對了一半，女性過往有再多的成就還是不見得會被升遷，這才是真正的現況。換言之，老板們要考慮能夠參與管理的幹部時往往不會優先考慮女性，因為很多女性只會埋頭苦幹，根本不會去搭理任何太多外務，聽話又全力以赴，讓老板覺得很好用，相對地就會覺得「保守、膽小」不敢往外闖，當然就不願意讓女性來幫他們去開疆闢土。

主持人(林青蓉)：聽過女老師們的說法之後，在座男老師們有沒有什麼看法呢？

簡國榮：我個人非常尊重女性，在家裡太太當然是拿來疼的，地位上是全家之主，可是出門在外時，男性為了權力或地位有不少地方還是要做一個競逐，不管是真心誠意還是爾虞我詐，職場上的競爭，男性負擔相形之下是比女性要從容一些。因為女性終究會有「家」的考慮，以前是大家庭這個「家」的相處理與治理就不是哪一個人說了就算的，那時候女性的地位與權威顯然會遭到質疑，可是偌大的家一定要有人來處理，特別是柴米油鹽醬醋茶開門七件事，一旦沒有人料理的話，全家就可能大亂。能夠心思細膩、周到圓滿，這方面男性明顯不如女性。也就是因為這樣女性就很容易被定位來理家而不是到職場去打拚。

王聰智：我們家裡除了我之外都是女性，女性當家主事沒什麼不好，讓男性無後顧之憂。我太太不但理家還在職場上有一番表現而受到重用，這也是她的才華。我覺得有本事的人無論是男性或女性，無論是在家或在職場上很快就會出人頭地，這應是與他／她的能力與待人處事成功有密切關係。像本書作者桑德柏格，其實她在家與她在公司都能有很好的表現，也因為她有自己處理的方法與積極態度，因此她才有更多機會讓她能夠一展長才。

傅錫誠：的確，現在很多女性早就不會只待家裡理家，很多女性在家裡與職場上都能兼顧，所以做得有聲有色。早年銘傳有位女生寫了《女強人》，讓這個名詞一時流行起來，不少女強人就一一地冒出來了。

王傳燾：這位女生叫做朱秀娟，她本人應該也是一位女強人。

駱芬美：女強人到後來這個名詞就有點負面性，讓不少在職場上很有作為的女性管理者背負著許多誤解，包括來自基層的工作者與自己的家庭。

孔令信：桑德柏格可以算得上是當代的女強人，影響力不只是只有美國恐怕全世界不少地方也多少要受到她的影響。然而她也會提到「女性想要兼顧一切的迷思」是要打破的。換言之，不論男性或女性，想要做到面面俱到、滴水不漏這種境界是非常難的。在中國歷史上諸葛亮是出名的謹慎，所有小大事情他都必躬親，一切安排都要仔細斟酌，可是就是人算不如天算。這一點辦法都沒有。對於女強人這樣的字眼意味著給女性畫上一個框框，用框框來局限一個人顯然是不公平的。

康才媛：不只是用框框來框架女性，有時候讓我感覺到的就是有些男性對於女性能夠做出來的成就有不滿，甚至還有些妒忌，當然如果這樣的成為他升遷的最主要勁敵時，他很明顯把這位女性當做女人來看待，就是當做一個最大的對手來對待，此時就很難會有什麼公平或憑本事這樣的想法。用女強人不也就像這樣的情緒來誇大對這些有本事的女生的描繪，好收到打擊對手的效果。

主持人（林青蓉）：雪柔提到她最喜歡的海報是：「如果你毫無畏懼，你會怎麼做？（What would you do if you weren't afraid?）她談到第一次站在紐約女子文理學院的巴納德學院的畢業典禮台上向畢業生提到：「妳們是兩性更平等的希望，我希望，妳們每一個人走上講台、每一個人領到畢業證書，每一個人今晚出去狂歡慶祝以後，妳們每一個人都挺身而進，開展妳們的事業生涯，妳們會找到自己所愛，而且做得興味盎然。找到適合妳的事業，然後一路往上衝，衝到頂。」我很欣賞她的這段話，不知道各位有什麼想法？

劉久清：我先聲明，爭取兩性平權的問題在東西方社會都存在，但是由文化與社會的不同，東西方還是有些不同，雪柔的這段話其實也適用於美國男大學畢業生，不過，她的重點顯然是希望女大學生在畢業之後能夠有更多人勇敢往前衝，一但有更多女性願意這樣做的，社會對於女性的刻板印象就會改變，有鑑於此她更願意出來演講與寫書來鼓吹這個希望，當然這是值得敬佩的！

傅錫誠：雪柔提起她在哈佛上課的經驗時說過，大一對她來說「簡直就是震撼教育」，她在政治哲課的教授指定作業中得了一個C，這一路下來她都覺得自己不如其他哈佛生。無可否認哈佛的學生原本就是頂尖中的頂尖，各式各樣的人才進入這個讓人羨慕的學府，幾乎每人都有自己的一套，而這一套很可能會讓你覺得非自負，可是當這些優異分子都在一起時，這些優異是否就會出現強烈的競爭，這些競爭中會激發人去努力讀書與用功鑽研學問，好的是會增強自己的本事，不好的可能是有人會鑽牛角尖。利弊皆有。這是不分男女都會碰到的競爭，雪柔自己是克服過來而成長過來。相信在座的大家也都會有類似的經驗。

孔令信：談了這麼多，女性的攻頂和男性應該是相似的，可是桑德柏格特別在意的還是要喚起女性的「挺身而進」的自覺，意味著在不少女性還是願意以家庭為中心，以傳統為根本。接受長期以來女性的地位與角色，顯然這樣的想法就會讓兩性平權的問題停滯無法向前。

康才媛：兩性真的很難平權，但是可以朝互相尊重的方向調整，一旦懂得尊重，任何爭議或對抗都可以能因為尊重而願意用更大的視野與心境來處理與面對。

簡國榮：對了，家庭原本就是大家分工，每個人扮演各種不同角色，互相尊重互相幫忙，這個家庭不但和諧更可以有不同的發展。

駱芬美：雪柔的衝頂，當然就是提醒女性不要放棄自己的理想與夢，事業與家庭當然能夠兼顧是最好，然而有些女性的確適合在家發揚長才，但是有些有才華與理想的女性應該受到社會與家庭的尊重，給她們有更大的空間來發展她們的事業與對人類更偉大的貢獻。

王聰智：所以，我覺得這本書的重點還是喚醒女性對自身處境與地位的自覺。這當然是好事，可是擺在眼前的兩性平權的社會情境還不夠健全，還待大家一起努力來改善。

劉久清：還要回應前面所提的女強人問題，其實像桑德柏格引用了女權先鋒史坦能的觀察：「強者掌握名詞

和規則標準，弱者只得到形容詞」她主張「我們必須小心，不要把性別差異注入每一個討論。」換句話說性別爭議無須無限上綱，它應該是一個提醒，對男性還是女性都是一個尊重的開始與學習的開始。

王傳燾：我相信改革需要的是主動爭取還不是來自施捨，歷史上很多教訓都是在提醒我們這一點。而桑德柏格的這本書主要的還是一個主動爭取，尤其是以一個做為女性，一個成功的女性她內心深處的深刻反省。

主持人（林青蓉）：謝謝大家說出了這麼多意見，雪柔的確在這本書提供我們更多不同的視野與方法，而她在書末時曾提到：「今天，雖然我們已經有了相當的進步，但無論是男性或女性並沒有真正的選擇。直到女性有支持她們的雇主和同事，以及願意分擔家務的伴侶，女性才是真正有選擇。直到大家完全尊重男性可以選擇為家庭貢獻，男性也才有真正的選擇。直到當每個人都被鼓勵、能夠去把握機會，才是真正的機會平等，男性和女性才能充分發揮潛力。」她所擘畫出來的願景正是我們改革運動的方向，相信這才是我們今天最大的收穫。感謝各位，下次讀書會再見。

通識悅讀會

一個被電影迷死過的人對
於影劇的我思、我見及我
感

(第二次讀書活動)

書名：《說電影—那個迷死人的玩意兒》

日期：102年11月20日 地點：通識中心辦公室

出席人：王聰智、王傳燾、林青蓉、傅錫誠、劉久清、
康才媛、簡國榮、駱芬美、孔令信

【讀書心得 / 討論內容】

主持人(王傳燾)：中心看電影談電影最多的應該是鈕則誠老師，原本這個主持人應該是找他來擔任才對，可是他正在休假沒有辦法來參加我們的讀書會，所以才由我來主持。

就像大導演柏格曼所說：「拍電影就是將自己再度投入最深層的童年記憶裡去。」本書的作者王正方學的是電機工程卻迷醉於電影，在大學教書一心卻只想拍電影，向系主任請辭時，主任勸他你可以利用寒暑假拍戲。他卻回嘴說：「在這個世界上有兼任教授，但是沒有兼任影導演。」如此奇人，最後還是以自己寫的劇本上陣，拍出來的電影有幸在美國各大都市藝術電影院上映。

這本書談到李安還有他們共同的談話，重點都是環繞著他們所熟悉的大導演和明星。談古說今，把一部現代電影史一一簡述來，非常有趣。歡迎大家隨便談談。

劉久清：作者王正方除了談到李安之外，他提到不少世界級大導演，書中有一篇談到今村昌平的堅持，大家都應該很熟悉他的作品《楢山節考》，王正方對這位大師的側寫讓人為之絕倒，他說：「初見面覺得他是位數周到，略顯拘謹的日本紳士。熟了之後就發現他有特殊、不露聲色的幽默，冷笑話經常如連珠炮，四周都笑倒一片，老先生下一臉嚴肅，嘴角微微露出一絲惡作劇式的嘲弄表情。」這樣近距離的描述再看他導的電影在北京的研討會(時為1984年初)上引起熱烈的反應與討論。連一向堅持意識形態的中共也決定要開放這部電影，條件是影片中的性愛鏡頭必須刪除，可是在影片中有死亡當然有生與愛，這是村民的生活世界與文化思考，如果拿掉不就只能成為一部中宣部的宣導片一樣嗎？所以今村大師在離開北京之前拒絕北京的要求，但留下一部完整的影集讓中共自己看著辦。

後來中共將此部影片只供給內參，一位大陸第一代知名的導演在觀賞時看到最扣人心絃的做愛過程時，老人家是一聲長嘆，重重踩下腳後就昏厥不醒。留下一點遺憾，但也證明「第八藝術的威力，一至於斯乎？」

康才媛：我注意到王正方的年代在美國正碰上了反越戰的高潮與文化洗禮，他描述這個時期的幾位著名大導演，像喬治·盧卡斯(星際大戰)、柯波拉(教父)、史蒂芬·史匹柏(第三類接觸)還有史科西斯(蠻牛、計程車司機)等，「他們的年齡相仿，都縷歷過反越戰的洗禮，思想開放激進，創意十足。個個有不同的興趣、特長、愛好，才華洋溢。適逢美國好萊塢的創作力枯萎(其實一直都相當枯竭，現在也不例外)，他們掌握機會，盡情自由發揮，緊緊地把住了美國後越戰時期的社會脈動。有如八仙過海、各顯神通，幾乎所有他們的電影，都獲得觀眾最大的共鳴，也締造了二十世紀後期美國電影的輝煌。」就這樣一段文字把美國二十世後期的電影發展主調與脈絡交代清楚。

王聰智：喬治·盧卡斯最著名的影集有「星際大戰」這一系列在美國與世界是非常轟動與受人喜愛的。其中黑武士這個角色，「戴面具工心計，陰狠在幕後掌控一切，」據說盧卡斯就是意有所指地以他來影射「好萊塢」。儘管盧卡斯在工作現場是不苟言笑，所有工作人員人人是皮繃得緊緊的，但是有工作人員透露出來：「他的要求高，每個鏡頭必須配合精準，到了吹毛求疵的地步。那時他的小女兒才四、五歲，對她驕縱溺愛之極，小妖精在現場予取予求，大導演一聲令下，攝製組隨時停下工作來陪她玩耍。」這裡也把這位世界級導演的個性和他處理子女的方法和態度，讓人直接看到導演也是人嘛！

簡國榮：在這本書裡我看到一位電影奇才，大導演史坦利·庫柏力克，他能自編、自導、自製，有時還親

自掌鏡，指導攝影。他只拍了一部科幻片就成了經典，那就是《2001 太空漫遊》，它可以說是科幻片的里程碑，它的創意迄今還被人津津樂道。只是當時影評是兩極化，也不賣座，說得難聽一點，那些銅臭氣四溢的片商們根本看不懂這部電影，不懂庫柏力克的匠心與寓意。當然引不起他們去推銷這部鉅作的興趣。

往後的科幻片像《第三類接觸》、《銀翼殺手》、《異形》、《星際大戰》等都說是《2001 太空漫遊》的續篇，影片內常可看到「太空漫遊」的影子。「後來的科幻片導演多遵循庫柏力克的指導思想，而且奉之為圭臬。」

傅錫誠：談到庫柏力克，他還有一段很特別的拾善後能力，相信各位一定都看過「莫夫莫敵」這部老片。主角是老牌演員寇克·道格拉斯（即明星麥克·道格拉斯的父親）他自任監製又擔綱演第一男主角。請來當時最紅的幾位男女明星，可是寇克太想凸顯自己，隨便瞎指揮，弄得整部片幾乎要拍不下去，他自己一怒之下開除了導演。最後有人建議他找庫布力克來接手，當時庫布力克不到三十歲，由他操刀原本很多人都不看好他，可是他卻能夠當機立斷、化解爭議，接著自己的意思拍完這部耗費巨資的歷史影片，票房成績還不錯，還賺了錢。只是這位大師一生拍片無數，卻從沒有得過什麼最佳導演獎，不過這些都沒有辦法掩蓋他為一代大師的地位。

主持人（王傳燾）：除了談到導演之外，作者也提到了不少電影工作者，他們都是一群無名英雄在幕後默默工作，讓我們可以看到更多精采的電影，不知哪位可以分享這一段呢？

駱芬美：電影最重要的下視覺上的享受，攝影明顯的就是關鍵人物，王正方談到他的攝影啟蒙師父勞勃·普萊慕斯在他打算拍一部有關金縷衣的紀錄片時，他找到了勞勃，說出自己的理想卻沒想到被勞勃給潑了一盆冷水。他提醒：「籌備時間要長、要充分，拍攝時間盡量縮短，工作人員必須精簡。」一出手就可以看到「行家有沒有」，這位勞勃日後當上了「驚弓之鳥」的攝影指導，躋身好萊塢一線大攝影師行列。

另一位剪接師賴瑞，只花了四周就按著王正方的想法剪出了約一小時的啞片，雖然也得到勞勃的正面反應，可是再怎樣也無法剪出一部五十幾分鐘令人滿意的片子，兩人之間就是無法達成共識。這時候出現了一位傑克·陳老先生（陳依範），賴瑞建議由陳老來寫旁白，陳老與王正方在詳看影片後逐字逐段地討論之後，了解電影的內容、步調與重點後，陳老在一周後，寫成一份旁白並親自錄音，賴瑞也根據這捲錄音剪出一部 55 分鐘的新版本。片名《新中國的古老珍寶》，參加第二年的芝加哥國際影展得到紀錄片第三名，在美國公視播放多次。這些師父們都是電影重要推手與功臣。

孔令信：關於駱老師所提的這位傑克·陳，陳依範先生的確非常有名，他的父親是陳友仁，曾經在北平辦過報批評軍閥段祺瑞媚日而報館被查封，他南下到廣州，由於他是千里達出身的華裔人士，到了廣州後成了國父孫中山先生的英文秘書，日後還成為寧漢分裂時的武漢政府外交部長，他和鮑羅廷走得很近，在武漢時強勢收回英國租界地而聲名大噪，原本還想趁機收回日本租界地但是卻被鮑羅廷給攔下而叫停。後來蔣介石清黨，預備逮捕鮑羅廷時，陳友仁就命他的兩個兒子從新疆走中亞一路護送鮑羅廷回蘇聯，王正方文中所提的傑克陳就是其中一位護送過鮑羅廷的兒子。傑克·陳後來也看到鮑羅廷遭到史達林的殘酷整肅。而他父親後來陪著宋慶齡一起對抗老蔣，最後遠走莫斯科，抗戰期間回到香港，日軍攻陷香港時被捕而送上海軟禁，病死在上海，中國大陸後來以烈士的待遇來推崇他。沒想到在王這本書看到這史實，真的很有趣。

從陳老與勞勃等人身上王正方學到一件很重要的事：畫面和旁白互為表裡，相輔相成，在剪接過程中產生有機互助，互相調適，直到一切和諧。這對現今喜歡拍微電影的年輕世代來說同樣也非常適用。

林青蓉：大家都談了作者講他接觸到的導演與製片過程，不過書中後半段談戲與電影這部分時，我覺得更精采。其中又以《西貢小姐》而引爆的種族歧視與相關論辯，對我們來說也許只是一個插曲，可是到現在為止還是會不時地在美國出現種族上的爭辯，顯然這不是一天兩天就解決的問題。上一本書我們討論了有關雪柔·桑德柏格的《勇於前進》也是在處理兩性與兩性平權的問題，換言之，許多士會不公不義還是存留在社會各個階層之中，如果沒有學習到相互尊重與主動積極去了解對方的話，這種不平等的現象與問題隨時還是會引爆開來。

還有他談到大陸拍的《建國大業》到底是給誰看的，談到國共之爭與歷史史實的還原，當然還是成王敗寇，所以有些台灣人士在看完這部影片還說拍得好，只因為沒有辱罵老蔣，這種邏輯真的很可笑。王正方有一個角度說得最有意思：「蔣公最著名的目光炯炯如炬、如利刃，歷來沒有任何一位導演、演員注意到，更無從得其神髓。」一語點破這部電影所作的「假工夫」，當然也是無法還原歷史的原來面目。

主持人(王傳燾):這本書應該說是一本近代電影簡史，包括對美國與對於兩岸的電影發展做出作者的觀察、反思與探索。還有很多地方值得再深入討論下去，礙於時間今天只能談到這裡，相信大家還意猶未盡，有機會我們可以再找時間再找鈕老師和我們一起做更深入地續談。謝謝大家！

通識悅讀會

法國哲學家傅柯已形成「傅柯學」，是讓這位哲學家有源泉不絕的激盪力與鼓勵呢？

(第三次讀書活動)

書名：《傅柯／危險哲學家》

日期：102年12月18日 地點：通識中心辦公室

出席人：傅錫誠、劉久清、康才媛、王聰智、王傳燾、林青蓉、簡國榮、駱芬美、孔令信

【讀書心得 / 討論內容】

主持人 (王聰智)：這是一本很嚴肅的方法學，以另一新的方式來研究傅柯，以傅柯為中心，每篇都連結了某個「場合」(occasion) 或某某個獨特的時空環境，連結現時中某個「問題」。每一回地探討都不見得能完全解決問題，可是卻能夠讓我們能夠重新組合、更清晰地了解傅柯所部署的許多概念。這些都還是得歸因於傅柯本人。這種方法對我們來說可能有些怪與新奇，不過一但重組之後，對於思想與問題的釐清有很大的幫助，當並不是每位閱讀此書的人馬上能夠了解這種方法或從這種方法的運作中能夠找出什麼特別的東西，所以今天來討論這本書，也許有一點難，不過，把它當做是對傅柯的另一種認識方式也許會更好玩。不知道大家有什麼想法可以分享出來呢？

康才媛：哲學的確是有些難懂，尤其是在論或論證的過程上，有時候才明白前面，沒想到下一刻又迷糊了！所以我對學哲學的人都滿敬重的，因為他們好像能把一個很簡單的事情或問題弄成一個龐大的系統，讓人更搞不清楚前後左右。我很好奇書中提到傅柯的「部署論」真正的意涵是什麼呢？

簡國榮：傅柯的部署論基本上與他具有開創性的權力理論有關，他的兩本書《規訓與懲罰--監獄的誕生》及《性經驗史，卷一：知識的意志》就是論述的重要文本。在傅柯的結構主義與方法的基礎上新的突破。它既不是針對某一個物做單一的描述或解釋，它要朝向的是多樣且「瑣碎」的對象移動，不過也不是漫無目的或隨便抓取的而是針對特定對象的類型研究。這些對象有監獄、軍隊與軍訓、刑事上的精神醫學、傳統上對手淫的壓抑等。「它主要在於這些對象在體制，尤其是規訓體制下究竟是如何互相配置的。」同時，「它也要使這些對象從自身的特定性、多樣性，以及它們所臣服的共同體制的配置中顯現出來。」

林青蓉：聽起來好像做了解釋，可是還是很難馬上就理解，部署論究竟有何用意？有沒有實例可以用來說清楚講明白的呢？

傅錫誠：我也覺得若有例子來說明，也許會讓大家更清楚一些就像今年六月發生的洪仲丘案，是在軍事訓練之中而失控造成死亡事件，而又因處理上問題重重造成家屬強烈不滿，最後還引起了他的同學與網友廿多萬人上凱道送仲丘並且要求真相。這樣一個事件如何用傅柯的部署論來剖析呢？

劉久清：傅柯的系統有知識型的部署，他說「知識型主要是某種理論的部署、某種論述的配置模式、某種陳述形式的集合：在某個知識的已知地形中，這個陳述形式的集合以一橫斷方式運作，從一個領域到其他領域（文法、自然史、經濟……），而因此，這也得以在知識的「平台」上產生某種同樣效應。」也就是說「知識型乃是某種固定在藉此區分真與假、科學與不科學的論述和陳述組織規則上的東西」，顯然，這些到最後是死路一條，所以傅柯要用「應該變換視角，潛入比論述更深的地層，直到最瑣碎之處，並向異質性開放，論述在他眼前猶如一扇窗，但真要透過這扇窗來觀看一個時代的內部，就顯得太狹隘、太單一了。因此，必須要探測牆面、拆掉地板、研究結構的材料，並且從各種角度去看「這究竟是如何運作的？」

有了上述的理解再來看洪仲丘案，你可以發現他的部隊在做的工作不是發掘真相，反過來是導演事件扭曲真相，從事發之後，軍隊系統是一路遮掩事實，原因就是權力本身是不容挑戰，軍隊體制是不容破壞。若有破壞甚至會傷及到軍隊整體發展與生存的話，無論對方是對還是錯都要清除掉，以免造成後來更大的傷害。這

就是軍隊系統不論是部隊或軍法都沒有更積極的態度來處理洪仲丘事件的關鍵所在，了解這一點我們就不能再以往一樣只是從表象去理解軍隊，還要從更多角度來重新了解軍隊了。

駱芬美：劉老師的說明讓我們能更清楚了解傅柯的部署論，洪案掀開了軍隊中的集體霸凌共犯結構，其實就是一連串的權力分配與行使，再由行使的過程中維護權力的完整性不受到外來或內在的破壞。權力的確是誘人的東西，然而權力也能讓人很快就腐化了！權力結構顯然比知識型結構更容易產生 POWER，傅柯是如何來處理這兩者之間的問題呢？

王傳燾：傅柯提到：「我所要作的是試著呈現這個我所謂的部署，它是比知識型更為普遍的情況。我寧可說知識型論述的特殊部署；它和部署不同，部署是論述和非論述性的，它的要素是異質性的。」也就是說部署是更多元與異質，知識型反而只是一個特殊化的部署，它會是學術研究或知識傳播的重要模式，但是它不見得能夠完整而確實地反映事實，有時它還有可能過於同質化與單一化，當然是無法「到論述和陳述的彼岸」。

孔令信：整理一下，知識型是傅柯在結構主義上所建構出來的重要觀念與處理問題的重要模式。可是 1975 年後，他明顯地改變了視域，部署就是一個重要的轉折。部署是一個整合又是多樣的集合，它本身也標示出一種普遍性的新問題性的出現。這意謂傅柯用更多元與更寬廣的視域來看待世界與社會，不再只是單一處理某一個特定的社會現象或哲學問題。他從監獄的設置看到了它是「重要的布置，因為它使權力自動化和去個體化」傅柯在部署中用了不少與其他相關聯性的概念，所以新舊都可以夾雜進來，同樣學術與世俗語彙也可以同時並存，這讓我們發現到部署已經不再只是一個單純的「科學」或學術概念，它已經指涉到的是「政治」。這樣一來，權力與制度會更有基礎 也更加地自動化，相對地個人的權利與個人的性格與隱私自然會被奪與犧牲，去個體化相對形成。

簡國榮：的確，傅柯的這樣的轉變當然還是從結構主義出發，只是視域更寬論述也更深入。而這種轉變也是非常突兀的、不是連續的發展。就像《規訓與懲罰》是傅柯在「戰火轟隆聲」下急速地完成作品，在另一本書《知識的意志》有關〈死亡權，對生命的權力〉我們也看到傅柯的這種突兀的轉向與不連續的感受。全書的基調都是在談性經驗部署，可是似隱若現地你可以看到「權力部署」與「支配部署」連性經驗部署的分析都是政治的。也就是說傅柯闡明性經驗及權力面向的錯綜複雜，「因為在此，它經常是裝置、部署和技術的問題；在這樣的問題中，性經驗（與「性」相對）作為生命組織的領域，某個被權力形成的領域以及同時，論述的場域而出現。」

劉久清：所以回到洪仲丘的案子，若照傅柯的分析，應該是權力受到挑戰之後的報復，並且運用權力機制而整死洪仲丘。可是這好像無涉於性經驗的問題，不是嗎？

林青蓉：這是否意謂傅柯在生命領域中建構的部署、裝置基本上權力比性更核心嗎？

傅錫誠：我可以理解在法律指導下一切制度與組織機構都是權力的部署，可是個別生命的人每個公民並不是這些權力機構的附屬品，公民應是這些制度與機構的最重要主體，可是我們卻都像似成了政府的附屬，顯然這是不對的，傅柯分析出這個權力的分配部署也意謂宰制的存在。

康才媛：我也認為傅柯的分析權力非常有力，可是並非權力和性或性經驗有必然的連結，反過來是否應該是權力才是宰制性的重要驅動力呢？

王傳燾：傅柯的部署在權力的上建構出一個網絡，它會因而有著某種協調作用與某種組合能力，所以部署「是以實用的目的進行布局」，它是有策略的。所以不能單以權力或性來做歸約。整套機制是有機運作，相互影響的。

駱芬美：單從這是有機的運作來看，它應該不是一個人、一個黨或一個國家可以用來實現其某個目標的工具吧！這裡也是傅柯和馬克思主義道的重要關鍵點，傅柯他批判的是君權、軍隊與警察成為服務的工具，顯然這和共產社會主義在馬列史毛的運作下背道而馳的。

孔令信：駱老師談到傅柯最關鍵的背景：學者與知識分子，他關心的是權力部署帶來的宰制與去個體化，這個機制可以假藉法律與制度行專制統治之實，醫生可以宰制病人，軍隊可以宰制群眾，當然政府也能夠集體

控制老百姓，但這些只為實用目的行的部署絕對不是民主，傅柯所要處理的是科學與專業，他從身體反思起，所以他的性經驗的分析基本上下在為他的精神醫學做學理與臨床上最重要部署。傅柯也以這樣的精神著眼於精神科專業的發明，因為正是這樣的專業同時連結了古代政體刑罰系統的廢除以及精神醫學知識的生產。

主持人（王聰智）：洪仲丘事件引起台灣社會普遍關心與對於軍法重新檢視而回歸於正常司法系統，這是新的部署也是新的調整，相信這也是傅柯所樂見的發展。這本書我們一直都沒有處理到傅柯／危險哲學家這個面向，可是從他的「部署」論我們已經可以感受到他的方法論夠新也更扎手，對於專制或集權的強烈破壞，甚至對於濫用民主也有提撕作用，在經過大家對洪仲丘案的討論，我們發現權力不是唯一的宰制動力，但是很多政府既有機關卻是只知行使權力而不只面對這個權力來源的公民主體，反而要去想方設法來宰制這些公民，顯然傅柯是無法容忍此事發生的。還有很多他的破壞與建設，無疑地傅柯真的是一位危險的哲學家，難怪傅柯學歷久彌新。謝謝大家今天的分享！